



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-609/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Guljaš, predsjednika vijeća, te sudaca Željke Sebelić, suca izvjestitelja i Katice Krajnović, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marije Đuroković iz Gojla, Stjepana Radića 76, OIB 18501606493, rješavajući žalbu potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-187/2020-12 od 8. veljače 2021., na sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-187/2020-12 od 8. veljače 2021.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

„Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača – Marija Đuroković, OIB: 18501606493, iz Gojla, Stjepana Radića 76.“

2. Navedeno rješenje pravovremeno izjavljenom žalbom pobija potrošač, a iz žalbenih navoda proizlazi zbog razloga iz čl. 353. st. 1. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak jer tvrdi da se ona ne može smatrati nepoštenim potrošačem.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje sukladno čl. 365. st. 2. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti da je nepravilno primijenjeno materijalno pravo, a činjenično stanje pravilno je i potpuno utvrđeno obzirom da je odlučne činjenice sud utvrdio u skladu s odredbom čl. 8. ZPP-a. Ovaj sud ne nalazi da bi postojali žalbenih razlozi na koje se žaliteljica kao potrošač poziva u izjavljenoj žalbi.

5. Prvostupanjski sud je osnovano s pozivom na čl. 79.m al. 5. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) obustavio provođenje jednostavnog postupka nad imovinom potrošača jer je zaključio da je

potrošač nepošten. Nepoštenje proizlazi iz odredbe čl. 75. st. 1. toč. 3. u vezi sa čl. 79.o ZSP-a odnosno činjenice da je nakon podnošenja prijedloga za provođenje ovog postupka koji je podnesen 16. ožujka 2020. godine, žaliteljica kao potrošač postala vlasnica osobnog automobila 17. studenog 2020. godine, što je prvostupanjski sud pravilno utvrdio iz podataka temeljem valjano izvršene vanjske provjere sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP-a čija je vrijednost po pribavljenim podacima 10.000,00 kn, a iz samih žalbenih navoda kao i priloga dostavljenih uz žalbu proizlazi da je vozilo vrjednije odnosno kupljeno za 19.000,00 kn. Osim toga, iz podataka FINE o dohocima i primicima potrošača proizlazi da je prema opisu upozoravajuće systemske poruke evidentno da je potrošač ostvarivao ino-mirovinu čiji iznos nije iskazan odnosno nije iskazan u cijelosti pa se stvarno stanje dohodaka i primitaka potrošača može utvrditi tek s nadležnom za to ovlaštenom ispostavom.

6. O postojanju te imovine odnosno primanja po osnovu ino-mirovine po pozivu FINE iz čl. 79.b ZSP-a potrošač nije dostavila podatke i očitovala se, iako je to bila dužna pa se po st. 4. iste zakonske odredbe također može smatrati nepoštenim potrošačem kakav je i onaj koji u popisu imovine da neistinite ili netočne podatke. Dakle, iz okolnosti da je žaliteljica kao potrošač postala vlasnik osobnog automobila nakon što je ovaj postupak pokrenut, a sama priznaje njegovu vrijednost po osnovi kupoprodajne cijene od 19.000,00 kn i da nije dostavila podatke o visini ino-mirovine koju ostvaruje, a iz vrijednosti koje imovine ovaj sud smatra da je mogla namiriti vjerovnike, makar po onim aktivnim osnovama iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a iako je u neprekidnoj blokadi od 3507 dana proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno zaključio da se radi o potrošaču zbog čijeg se nepoštenja ovaj postupak ne može provoditi odnosno da je njegovo provođenje valjalo obustaviti.

7. Slijedom izloženog u obrazloženju ovaj sud je odbio žalbu potrošača kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostupanjskog suda na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 23. rujna 2021.

Predsjednik vijeća
Branka Guljaš

Broj zapisa: **eb300-1a3c1**

Kontrolni broj: **0048f-a571a-9a9d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA GULJAŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.